

SKARGA¹

DO KOMISJI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH

W SPRAWIE NIEPRZESTRZEGANIA PRAWA WSPÓLNOTOWEGO

1. Nazwisko i imię osoby wnoszącej skargę:

DIO Landscaping & Decorations POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

2. Jeśli ma zastosowanie, reprezentowanej przez:

Dawid Różak – Prezes zarządu.

3. Obywatelstwo:

Nie dotyczy.

4. Adres lub siedziba²:

ul. Cisowa 18, 62-300 Września, Polska.

5. Telefon/faks/e-mail:

Tel. 0048 508 991 245

Fax. 0048 61 438 91 25

e-mail : dio@ogrodidom.eu

¹ Korzystanie z niniejszego formularza nie jest obowiązkowe. Skargę można wnieść również w formie zwykłego listu, ale w interesie osoby skarżącej jest podanie jak największej ilości istotnych informacji. Formularz można wysłać zwykłym listem na następujący adres:

Komisja Wspólnot Europejskich
(do wiad.: sekretarz generalny)
Rue de la Loi 200,
B-1049 Bruksela
BELGIA

Można go również doręczyć do jednego z biur przedstawicielskich Komisji w Państwach Członkowskich. Formularz jest dostępny na serwerze internetowym Unii Europejskiej (http://ec.europa.eu/community_law/your_rights/your_rights_forms_en.htm). Aby spełnić kryterium dopuszczalności, skarga musi odnosić się do naruszenia prawa wspólnotowego przez Państwo Członkowskie.

²Należy poinformować Komisję o każdej zmianie adresu i każdym zdarzeniu, które może mieć znaczenie w toku rozpatrywania skargi.

6. Rodzaj i miejsce(a) działalności:

Spółka DIO Landscaping & Decorations POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zajmuje się projektowaniem i zakładaniem ogrodów. Świadczy także następujące usługi dodatkowe:

- ochronę zasobów naturalnych, utrzymywanie i przywracanie im użyteczności;
- wskazywanie sposobów unikania i minimalizowania szkód powstających w krajobrazie, spowodowanych ingerencją człowieka;
- opracowywanie koncepcji ochrony form rzeźby terenu, gleb, wód, klimatu, biotopów i biocenoz w ramach studiów do planów przestrzennych zagospodarowania, na różnych poziomach planowania;
- opracowywanie koncepcji ochrony parków narodowych, rezerwatów, pomników przyrody oraz parków krajobrazowych;
- koordynowanie opracowań dotyczących ocen oddziaływania inwestycji na środowisko oraz dopuszczalnych rozmiarów ingerencji i niezbędnych działań naprawczych;
- opracowywanie studiów dotyczących stanu istniejącego;
- opracowywanie studiów, programów i projektów systemów terenów zieleni miejskiej;
- rewaloryzację krajobrazu miejskiego, a w tym projektowanie stref ruchu pieszego, ścieżek rowerowych, punktów widokowych ect.;
- opracowywanie studiów i projektów zagospodarowania terenów rolniczych;
- opracowywanie projektów obiektów architektury krajobrazu: ogrodów przydomowych, ogrodów na dziedzińcach, na dachach, parków i ogrodów przy rezydencjach, parków publicznych, parków uzdrowiskowych, ogrodów osiedlowych, skwerów, bulwarów, terenów sportowych, placów zabaw, ogrodów botanicznych, parków etnograficznych, wystaw ogrodniczych, ogrodów działkowych, cmentarzy;
- kształtowanie przestrzeni wokół budynków administracyjnych, szpitali, szkół, kościołów, centrów handlowych, obiektów przemysłowych;
- kształtowanie krajobrazu w otoczeniu szlaków komunikacyjnych;
- opracowywanie projektów szaty roślinnej w celu ochrony terenów przed ogniem, zanieczyszczeniem powietrza, wandalizmem, etc.;
- prowadzenie nadzoru autorskiego lub kierowanie budową obiektów architektury krajobrazu;
- opracowywanie studiów historycznych i dokumentacji konserwatorskich dotyczących ochrony i rewaloryzacji zabytków sztuki ogrodowej oraz ochrony krajobrazów historycznych i pielęgnowanie zabytkowych założeń ogrodowych;
- opracowywanie zasad pielęgnowania i eksploatacji istniejących i nowo projektowanych obiektów architektury krajobrazu;
- opracowywanie projektów rekultywacji terenów zdegradowanych oraz prowadzenie prac rekultywacyjnych.

Siedziba spółki znajduje się w miejscowości Września. Spółka prowadzi Biuro Projektowe w Poznaniu oraz regionalne biura sprzedaży w Poznaniu, Łodzi, Opolu, Drohobyczu (Ukraina) oraz w Rostowie nad Donem (Rosja).

7. Państwo Członkowskie lub instytucja, która zdaniem osoby wnoszącej skargę dopuściła się naruszenia prawa wspólnotowego:

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, ul. Pańska 81/83, 00-834 Warszawa

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) jest polską agencją rządową podlegającą Ministrowi właściwemu ds. gospodarki. Powstała na mocy ustawy z 9 listopada 2000 roku o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Zadaniem Agencji jest zarządzanie funduszami z budżetu państwa i Unii Europejskiej, przeznaczonymi na wspieranie przedsiębiorczości i innowacyjności oraz rozwój zasobów ludzkich.

8. Możliwie najpełniejszy opis faktów stanowiących podstawę wniesienia skargi:

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości wdraża Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka na lata 2007 – 2013 na podstawie art. 21 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz na podstawie art. 6b ust. 8 i 9 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości jest Instytucją Wdrażającą/Instytucją Pośredniczącą II Stopnia, zajmującą się przyznawaniem dofinansowania także w ramach działania 8.1 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Zgodnie z § 4 ust. 1 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 13 sierpnia 2008 r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej na wspieranie tworzenia i rozwoju gospodarki elektronicznej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 (Dz.U. z 2008 r., nr 153, poz. 956 z późn. zm.)*, zwanego dalej *Rozporządzeniem*, Agencja może udzielić wsparcia na działalność gospodarczą w dziedzinie gospodarki elektronicznej z przeznaczeniem na realizację projektu polegającego na świadczeniu e-usługi, przy czym projekt ten może obejmować wytworzenie produktów cyfrowych koniecznych do świadczenia e-usługi.

Dnia 14 grudnia 2009 r. pomiędzy Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości, zwaną dalej PARP, a spółką DIO Landscaping & Decorations POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, zwaną dalej spółką, została podpisana umowa o dofinansowanie nr UDA-POIG.08.01.00-30-289/09-00 w ramach działania 8.1 Wspieranie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej osi priorytetowej 8 Społeczeństwo informacyjne - zwiększanie innowacyjności gospodarki Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 na udzielenie przez PARP wsparcia na realizację projektu „**Tworzenie e-projektów ogrodów: Wirtual DIO**”. Zgodnie z umową spółka miała otrzymać dofinansowanie na realizację powyższego projektu w maksymalnej wysokości 275.825 PLN, co stanowi 85% kwoty wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem.

Dowód:

- umowa o dofinansowanie wraz z załącznikami

Celem ogólnym projektu było stworzenie e-usługi tworzenia e-projektów ogrodów.

Poprzez korzystanie z zasobów internetowych wiedzy, potencjalny klient, w dowolnym miejscu, o dowolnym czasie płacąc za usługę mógłby zaprojektować swój ogród. Poprzez wykorzystanie aplikacji na stronie internetowej, klient mógłby, po podaniu danych wstępnych, takich, jak wielkość działki i podania typu ogrodu (staropolskie, toskańskie, nowoczesne, luksusowe, skromne) i wybraniu docelowych elementów (trawnik, zielnik, rabata, szopa, drewnutnia, rzeka, powierzchnie żwirowe) otrzymać wstępny projekt ogrodu. Użytkownik mógłby dokonywać modyfikacji, jeśli ostateczna wizualizacja czy orientacyjne koszt by mu nie odpowiadały. Użytkownik za pomocą myszki komputerowej określałby kształt ogrodu. Następnie mógłby wybrać produkt, ogród z listy zdefiniowanych ogrodów: dla całej rodziny, regularny, angielski, francuski, pachnący, japoński, współczesny, gorący i suchy, toskański, geometryczny, wiejski, w lesie, dyskretny, sezonowy, skalny, kuchenny, romantyczny, typu patio, typu balkon, w cieniu, na dachu, przy morzu. Po wybraniu danego typu ogrodu system automatycznie generowałby wizualizację projektu. Użytkownik mógłby dokonywać zmian w parametrach ogrodu, tym samym zmieniać wizualizację, projekt i dostosować ogród do swoich indywidualnych potrzeb.

Dnia 28 grudnia 2009 r. spółka złożyła wniosek o płatność zaliczkową. Dnia 22 lutego 2010 r. spółka podpisała aneks umożliwiający wystąpienie o płatność zaliczkową przed rozpoczęciem etapu II. Do czasu przeprowadzenia kontroli w dniu 25 marca 2010 r. spółka nie otrzymała wnioskowanej kwoty zaliczki.

Dowód:

- Informacja pokontrolna wraz z protokołem kontroli

Zgodnie z § 7 ust. 3, 4 i 5 wiążącej PARP umowy o dofinansowanie, Regionalna Instytucja Finansująca weryfikuje wniosek Beneficjenta o płatność w terminie 20 dni od dnia otrzymania wniosku. W przypadku, gdy wniosek Beneficjenta o płatność zawiera braki lub błędy, Beneficjent, na wezwanie Regionalnej Instytucji Finansującej, jest zobowiązany do złożenia pod rygorem odrzucenia wniosku Beneficjenta o płatność, brakujących lub poprawionych dokumentów w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania. W razie zaistnienia takiej konieczności, Regionalna Instytucja Finansująca może dokonać ponownego wezwania w powyższym trybie. Regionalna Instytucja Finansująca przekazuje wniosek Beneficjenta o płatność do Instytucji Wdrażającej/Instytucji Pośredniczącej II stopnia, gdzie dokonywana jest ponowna weryfikacja wymaganej dokumentacji. Instytucja Wdrażająca/Instytucja Pośrednicząca II stopnia weryfikuje wniosek Beneficjenta o płatność w terminie 20 dni od dnia otrzymania wniosku. W przypadku, gdy wniosek Beneficjenta o płatność zawiera braki lub błędy, Beneficjent, na wezwanie Instytucji Wdrażającej/Instytucji Pośredniczącej II stopnia, jest zobowiązany do złożenia pod rygorem odrzucenia wniosku Beneficjenta o płatność brakujących lub poprawionych dokumentów w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania. W takim przypadku termin zatwierdzenia przez Instytucję Wdrażającą/Instytucję Pośredniczącą II stopnia wniosku Beneficjenta o płatność biegnie od dnia dostarczenia poprawnego lub kompletnego wniosku. W razie zaistnienia takiej konieczności Instytucja Wdrażająca/Instytucja Pośrednicząca II stopnia może dokonać ponownego wezwania w powyższym trybie.

Dnia 25 marca 2010 r. została przeprowadzona kontrola realizacji projektu. W jej wyniku stwierdzono nieprawidłowości, a następnie rozwiązano umowę o dofinansowanie.

W informacji pokontrolnej stwierdzono, że brak było precyzyjnego określenia zakresu obowiązków w umowach zlecenia przedstawionych do rozliczenia umowy o dofinansowanie. W trakcie wizyty kontrolnej nie przedstawiono, zdaniem kontrolerów, dokumentacji mogącej być uzupełnieniem/uściśleniem zakresu obowiązków pełnionych przez osoby, które beneficjent miał angażować na stanowiskach kierowników projektu i asystentów kierowników projektu. Dodatkowa dokumentacja (odręczne notatki/polecenia dla pracowników na korespondencji Beneficjenta z PARP, wydruki z poczty elektronicznej) przesłana do PARP w ramach uzupełnienia do wizyty kontrolnej nie stanowi, w opinii kontrolerów, wystarczającego potwierdzenia uczestnictwa w realizacji projektu osób wymienionych w umowach zlecenie, gdyż dokumentacja ta nie pozwala ustalić, które z osób w niej wymienionych pełniły funkcje kierowników projektu lub ich asystentów oraz w jakich terminach korespondencja pomiędzy poszczególnymi pracownikami firmy była prowadzona.

W informacji pokontrolnej stwierdzono, że nieprawidłowością jest realizacja usług i dostaw na rzecz beneficjenta przez podmioty z nim powiązane osobowo bądź kapitałowo. Nie powołano jednak definicji powiązań osobowych lub kapitałowych, którą PARP się kieruje, nie przedstawiono co konkretnie było przez takie podmioty realizowane ani też nie wskazano czy i jak miało to wpłynąć na realizację projektu i ceny zakupu usług.

W omawianej informacji uznano, iż niedostateczny był poziom merytoryczny opracowań: architektura projektu i analiza wdrożeniowa dla projektu. Zastrzeżenia wiązały się z brakiem w architekturze systemu tabel kosztowych oraz powierzchownego odniesienia się w opracowaniach do rozwiązań programistycznych/technologicznych dotyczących poszczególnych funkcjonalności systemu, w tym tworzenia wizualizacji, realizowania płatności.

W dokumencie tym zarzucono spółce brak dokumentacji potwierdzającej skorygowanie błędu dotyczącego sposobu księgowania środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych związanych z realizowanym projektem. Przedstawione przez beneficjenta wyszczególnienie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych nie wskazywało, zdaniem kontrolerów, na sposób księgowania. Proszono o przesłanie do PARP uzupełnień/dokumentacji potwierdzających właściwy sposób księgowania środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych w nieprzekraczalnym terminie 14 dni od dnia otrzymania przedmiotowego pisma.

W odpowiedzi na informację pokontrolną spółka złożyła wyjaśnienia.

Dowód:

- wyjaśnienia do informacji pokontrolnej

W piśmie tym wskazano, że zakres obowiązków do umów zlecenie dołączono we wcześniejszych oświadczeniach. Korespondencja jednoznacznie określała zakres obowiązków poszczególnych pracowników. Ponadto podkreślono, że pracownicy doskonale znali swój zakres obowiązków w ramach realizowanej umowy, co potwierdzili w tym piśmie własnoręcznym podpisem.

W wyjaśnieniach do informacji pokontrolnej podkreślono, że zamawiając towary i usługi dokonano wyboru najbardziej korzystnych ofert i zachowano najwyższą staranność. Stosowano bowiem wszystkie procedury, normy prawne i obyczajowe obowiązujące w tym zakresie. Należy

zauważyć, że w informacji pokontrolnej nie stwierdzono żadnych konkretnych uchybień w procedurach wyboru wykonawców, ograniczając się do stwierdzenia, że projekt jest realizowany przez podmioty powiązane osobowo lub kapitałowo z beneficjentem.

Spółka zaznaczyła także, że posiada już kilkunastu zarejestrowanych użytkowników, którzy korzystają z e –usługi, w załączeniu przedstawiając ich listę. Podkreślono, że system powstał w okresie poprzednich kilku tygodni, więc niewiele firm mogłoby się pochwalić wdrożeniem i promocją systemu w tak krótkim czasie. Wskazano, że osiągnięto doskonały wynik w przeglądarce Google. Po wpisaniu słowa: e-usługa ogrody dwa pierwsze linki wskazywały na spółkę DIO. Dla słowa DIO wyszukiwarka przedstawiała spółki na 3-4 pozycji, powyżej znanego zespołu muzycznego o nazwie DIO. Dla słów e projekty ogrody 3 i 5 link prowadzi do strony internetowej spółki.

Prezes spółki poinformował także, że z racji, iż sam posiada wykształcenie informatyczne (absolwent Politechniki Poznańskiej, kierunek INFORMATYKA) osobiście wspomagał koordynację prac związanych z powstawaniem analizy wdrożeniowej. Mógł więc jednoznacznie stwierdzić, że analiza została wykonana na najwyższym poziomie w ramach kwotowych określonych w projekcie. Zaznaczono, iż we wniosku (przebieg rzeczowo-finansowy) analiza wdrożeniowa obejmowała architekturę systemu, co zostało dokładnie przedstawione, łącznie z graficzną wizualizacją relacyjnego modelu bazy danych. Architektura systemu nie objęła tabeli kosztowej, gdyż e-cennik firma już posiada i struktura tabel kosztowych już istniała. W załączeniu przedstawiono wydruk e-cennika. Również funkcjonalność systemu była bardzo szczegółowa i spełniła wszystkie wymagania, aby na jej podstawie budować system. Języki programowania i technologia została narzucona wykonawcy na etapie analizy. Stosowane narzędzia to PHP, MS-sql, Java. Prezes spółki nie mógł więc w ogóle zrozumieć, z czego wynikają zastrzeżenia kontrolerów w omawianym zakresie. Forma płatności jednoznacznie określała sposób pobierania opłat, świadomie nie wskazano narzędzi do pobierania płatności, gdyż założono, że będą wykorzystane powszechnie dostępna narzędzia płatnicze. Tak też się stało.

W odpowiedzi na zarzut braku dokumentacji potwierdzającej skorygowanie błędu dotyczącego sposobu zaksięgowania środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych związanych z realizowanym projektem i prośbę o przesłanie do PARP uzupełnień/dokumentacji potwierdzających właściwy sposób zaksięgowania środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, poinformowano, że dokonano odpowiednich korekt i w załączeniu przedstawiono kopie faktur.

Pismem z dnia 12 lipca 2010 r. poinformowano jednak spółkę o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie ze skutkiem natychmiastowym.

Dowód:

- pismo PARP z dnia 12 lipca 2010 r.

W piśmie tym przypomniano, że § 12 ust. 2 umowy o dofinansowanie zobowiązuje beneficjenta do ponoszenia wszystkich wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, efektywności, jawności i przejrzystości oraz dołożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego Umową w związku

z jej realizacją. Podano wskazano, że wskutek analiz dostarczonych dokumentów stwierdzono liczne powiązania pomiędzy spółką a wykonawcami projektu objętego ww. umową o dofinansowanie. Realizacja projektu w przeważającej części przy udziale podmiotów i osób powiązanych, zdaniem PARP, nie potwierdza dołożenia przez beneficjenta wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów. Nie podano jednak na czym te powiązania miały polegać i jak miało to wpłynąć na wybór wykonawców i ceny zakupionych usług. Należy także podkreślić, że PARP nigdy nie informował spółki, że istnieje zakaz udzielania zamówień podmiotom i osobom powiązanim, gdyż automatycznie zostanie to potraktowane jako złamanie postanowień umowy. W celu uniknięcia konfliktu interesów, jak już zostało wskazane powyżej, przy wyborze wykonawców przeprowadzono konkurs ofert i wybrano ofertę najkorzystniejszą ekonomicznie, która nie odbiega od cen rynkowych.

Tymczasem PARP rozwiązał umowę ze spółką nie ze względu na nieprawidłowości w procedurze konkursowej lub ze względu na fakt, iż ceny usług nie odpowiadały cenom rynkowym, gdyż takich okoliczności nie stwierdził. Powodem jej rozwiązania był tylko sam fakt istnienia bliżej nieokreślonych powiązań pomiędzy spółką i wykonawcami.

PARP uznał, że kontrola realizacji projektu przeprowadzona przez eksperta zewnętrznego wskazała na liczne wątpliwości co do wartości merytorycznej stworzonej dokumentacji oraz jakości systemu informatycznego. Stanowi to uzasadnienie dla zastrzeżeń PARP co do bezstronności beneficjenta wobec podmiotów z nim powiązanych realizujących projekt oraz co do procesu wyboru tychże podmiotów. Jak już wykazano powyżej, dokumentacja i system zostały wykonane z zachowaniem najwyższej staranności, a wszelkie zarzuty w tym względzie są bezzasadne i pozbawione jakiegokolwiek oparcia w napotkanym przez kontrolerów rzeczywistym stanie realizacji projektu.

W piśmie tym PARP wskazała równocześnie, że z dokumentacji przetargowej przedstawionej przez innych beneficjentów Działania 8.1 POIG wynika, że spółka występowała jako potencjalny wykonawca usług, które zakresem są porównywalne do usług wykonanych dla niej przez podmioty zewnętrzne. Analiza ww. dokumentacji przetargowej wykazała, że spółka posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje potencjałem technicznym i osobowym zdolnym do wykonania danego rodzaju usług, a odrzucenie jej ofert nastąpiło wskutek niespełnienia kryteriów nie związanych z predyspozycjami potrebnymi do wykonania danych usług (powodami odrzucenia ofert spółki były: brak załączonego odpisu KRS, cena). PARP stwierdził, że zapisy umowy o dofinansowanie (§6 ust. 1 i 2) obligują beneficjenta do postępowania zgodnie z zachowaniem zasad racjonalnej gospodarki finansowej, w szczególności zaś najkorzystniejszej relacji nakładów do rezultatów, w tym ponoszenia wydatków wyłącznie niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu. Wyżej przytoczone przykłady kierowania przez spółkę ofert do firm zewnętrznych, mimo posiadanej wiedzy i zasobów własnych, wskazują, zdaniem PARP, na postępowanie przez spółkę w sposób niezgodny z warunkami określającymi właściwe wydatkowanie środków pozyskanych w ramach realizacji projektu.

Należy jednak zauważyć, że zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 1 tej samej umowy o dofinansowanie, **beneficjent jest zobowiązany do realizacji projektu w pełnym zakresie, w terminie w niej wskazanym, z należytą starannością, zgodnie z umową i jej załącznikami, w szczególności z opisem zawartym we wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik nr 1 do umowy.** We

wniosku o dofinansowanie (pkt 18b, str. 13) beneficjent stwierdził, że dla realizacji projektu konieczne jest stworzenie systemu informatycznego obejmującego tworzenie e-projektu ogrodów przez co rozumiemy powstanie technicznego projektu ogrodu, powstanie wizualizacji ogrodu, powstanie kosztorysu oraz wygenerowanie dokumentacji wykonawczej ogrodu. Dla poprawnego generowania projektu system musi stworzyć automaty generujące wizualizacje, kosztorysowanie i tworzenie dokumentacji wykonawczej. System automatycznie będzie tworzył definicje relacji pomiędzy poszczególnymi obiektami na podstawie szątkowych danych wprowadzonych przez człowieka. System będzie zapewniał możliwość płatności za pomocą bankowych instrumentów elektronicznych. **System wykona firma zewnętrzna w cenie 109 200.00 zł.**

Wniosek o dofinansowanie pozytywnie przeszedł ocenę merytoryczną. Kontrolowano zatem, zgodnie z wytycznymi "Przewodnika po kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 - Warszawa, 22 czerwca 2009 r., Kryteria merytoryczne", pkt. 6 czy planowane we wniosku wydatki były kwalifikowane w ramach działania, uzasadnione, racjonalne i adekwatne do zakresu i celów projektu". Uznano, że wykonanie systemu przez firmę zewnętrzną w określonej we wniosku cenie spełnia to kryterium, a beneficjent podał informację, że prezes zarządu spółki posiada stosowne wykształcenie i doświadczenie w tym zakresie (pkt. 12a, str. 4 wniosku o dofinansowanie). Wykonanie tego złożonego systemu przez firmę zewnętrzną i przejęcie przez nią odpowiedzialności za sprawne jego działanie było bowiem bardziej dla beneficjenta korzystne.

Jednakże najważniejszym jest fakt, że spółka była umownie zobowiązana wykonywać projekt zgodnie z opisem zawartym we wniosku o dofinansowanie. Gdyby tego nie robiła, PARP byłby uprawniony do rozwiązania umowy. Nie można uznać, że postępowanie spółki wprost zgodne z jednym, jednoznacznym zapisem umowy o dofinansowanie jest jednocześnie niezgodne z interpretacją PARPu dotyczącą innego, ogólnego jej zapisu. Po to PARP kontroluje poprawność wniosku o dofinansowania, by po jego akceptacji beneficjent realizował projekt zgodnie z zatwierdzonym przez ekspertów opisem projektu. Uczynienie zarzutu z realizacji projektu zgodnie z umową i jej załącznikami i rozwiązanie na tej podstawie umowy o dofinansowanie jest zatem nieuprawnionym działaniem PARP, które narusza nie tylko wiążącą Agencję umowę, ale także powszechnie obowiązujące przepisy prawa polskiego i wspólnotowego.

Stwierdzenia zawarte w powołanym piśmie z dnia 12 lipca 2010 r. nie mogą stanowić zatem przesłanki uzasadniającej rozwiązanie umowy o dofinansowanie, a działanie PARP narusza obowiązujące przepisy prawa.

9. Możliwie najdokładniejsze wyszczególnienie przepisów prawa wspólnotowego (traktatów, rozporządzeń, dyrektyw, decyzji, itp.), które zdaniem skarżącego zostały naruszone przez Państwo Członkowskie:

- I. *Art. 60 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające*

rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz.Urz.U.E.L 2006 Nr 210, str. 25) stanowi, że instytucja zarządzająca, którą w przypadku Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka jest Minister Rozwoju Regionalnego, odpowiada za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, a w szczególności za:

a) zapewnienie, że operacje są wybierane do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu operacyjnego oraz że spełniają one mające zastosowanie zasady wspólnotowe i krajowe przez cały okres ich realizacji;

b) weryfikację, że współfinansowane towary i usługi są dostarczone oraz że wydatki zadeklarowane przez beneficjentów na operacje zostały rzeczywiście poniesione i są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi; weryfikacje na miejscu poszczególnych operacji mogą być dokonywane na podstawie badania próby zgodnie ze szczegółowymi zasadami, które zostaną przyjęte przez Komisję zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 103 ust. 3;

Powyżej wykazano, że wniosek o dofinansowanie został zaakceptowany i określone w nim koszty zakupu serwisu internetowego od firmy zewnętrznej zostały uznane za koszty kwalifikowane w całości i nie dokonano ich redukcji. Następnie stwierdzono, że jednak spółka nie powinna dokonać zakupu usługi wykonania systemu informatycznego od firmy zewnętrznej, podważając wcześniejsze opinie osób oceniających wniosek i naruszając zapisy umowy o dofinansowanie.

System informatyczny został zamówiony i był wykonywany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Wybrano najkorzystniejszą ekonomicznie ofertę. Nie istniały żadne okoliczności uzasadniające rozwiązanie umowy i decyzja ta nie została podjęta na podstawie przepisów prawa, umowy i potwierdzonych okoliczności faktycznych, lecz na podstawie swobodnego uznania PARP i kontrolerów. Zgodnie z przepisami prawa wspólnotowego wiążące dla PARP są zasady wspólnotowe i krajowe i PARP nie jest uprawniona do podejmowania jakichkolwiek decyzji na podstawie swojego uznania. PARP podała jako powód rozwiązania umowy argument, że jej przedstawiciele zmienili zdanie i kwestionują wcześniejsze opinie osób zatwierdzających projekt do udzielenia wsparcia. Ich zdaniem spółka powinna się domyśleć wcześniej tej zmiany ich stanowiska i wykonać system sama, decydując się jednocześnie na łamanie zapisu umowy obligującego ją do realizacji projektu zgodnie z opisem zawartym we wniosku o dofinansowanie. Spółka się nie domyśliła zmiany stanowiska PARP, więc umowa została rozwiązana.

Oczywiście najprawdopodobniej, gdyby spółka zdecydowała się wykonać system sama, PARP rozwiązałyby umowę z uwagi na fakt, że projekt jest realizowany niezgodnie z jego opisem zawartym we wniosku o dofinansowanie.

- II. Zgodnie z art. 80 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 Państwa członkowskie upewniają się, że instytucje odpowiedzialne za dokonywanie płatności zapewniają, aby beneficjenci otrzymali pełną kwotę wkładu ze środków publicznych możliwie najszybciej i w całości. Nie potraça się ani nie wstrzymuje żadnych kwot, ani też nie nakłada się

żadnych opłat szczególnych lub innych opłat o równoważnym skutku, które powodowałyby zmniejszenie kwot wypłacanych beneficjentom.

Jak zostało przedstawione powyżej, PARP nie wypłaciła spółce przez ponad pół roku żadnych środków, choć zgodnie z umową była do tego zobowiązana, aż w końcu zupełnie bezzasadnie rozwiązała umowę. Bez wątpienia takie działanie PARP stanowi naruszenie powyższego przepisu.

- III. Na podstawie art. 13 ust. 2 *Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz.Urz.UE.L 2006 Nr 371, str. 1, do celów wyboru i zatwierdzania operacji zgodnie z art. 60 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 instytucja zarządzająca jest odpowiedzialna za udzielenie beneficjentom informacji o szczegółowych warunkach dotyczących dostaw towarów lub usług w ramach operacji, planu finansowego, terminu realizacji oraz dotyczących obowiązku przechowywania i przedkładania danych finansowych i innych informacji.*

Spółka nie została poinformowana o tym, że nie należy dokonywać zakupów od podmiotów powiązanych, gdyż będzie to stanowiło podstawę do rozwiązania umowy o dofinansowanie. W dokumentach dotyczących programu operacyjnego innowacyjna gospodarka nie wyrażono zakazu udzielania zamówień podmiotom powiązanim, nie zawarto innej definicji podmiotów powiązanych niż ta wynikająca z Załącznika nr 1 do Rozporządzenia WE 800/2008, zgodnie z którą spółka nie jest powiązana z innymi przedsiębiorcami, nie informowano spółki o tym zakazie także w inny sposób. W piśmie informującym o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie uczyniono z tego zarzut wobec spółki, traktując taki zakaz jako coś oczywistego. Wskazany przepis prawa wspólnotowego został zatem przez PARP bez wątpienia naruszony.

- IV. Zgodnie z przepisami art. 13 powołanego w poprzednim punkcie *Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006*, weryfikacje przeprowadzane przez instytucję zarządzającą zgodnie z art. 60 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 lub przez właściwych kontrolerów wyznaczonych przez państwa członkowskie w przypadku programów celu »Europejska współpraca terytorialna« zgodnie z art. 16 rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 dotyczą, stosownie do potrzeb, aspektów formalnych, finansowych, technicznych i rzeczowych operacji. Weryfikacje te mają na celu upewnienie się, że zadeklarowane wydatki zostały rzeczywiście poniesione, towary i usługi zostały dostarczone zgodnie z decyzją o dofinansowaniu, wnioski o płatność składane przez beneficjentów są prawidłowe oraz że operacja i wydatki są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi. Obejmują one procedury eliminujące możliwość równoległego finansowania wydatków z innych programów wspólnotowych lub krajowych lub w ramach innych okresów programowania.

Weryfikacje obejmują następujące procedury:

- a) weryfikacje formalne w odniesieniu do każdego wniosku o płatność złożonego przez beneficjenta;
- b) weryfikacje na miejscu operacji.

Podstawą udzielenia dofinansowania w ramach programu operacyjnego innowacyjna gospodarka nie jest decyzja o dofinansowaniu, lecz umowa.

Wynika to wprost z art. 6b ust. 8 i 9 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r., Nr 42, poz. 275 z późn. zm.), które stanowią, że Agencja udziela pomocy finansowej w drodze umowy, do której stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego. Umowa, o której mowa w ust. 8, określa w szczególności:

1. szczegółowe przeznaczenie pomocy finansowej;
2. wielkość pomocy finansowej;
3. szczegółowe zasady wykorzystywania pomocy finansowej;
4. sposób wypłaty pomocy finansowej;
5. sposób nadzorowania przez Agencję wykorzystania pomocy finansowej;
6. warunki rozwiązania umowy;
7. warunki zwrotu pomocy finansowej;
8. w przypadku pomocy finansowej przeznaczonej na powiększenie funduszu, o którym mowa w ust. 5 - szczegółowe zasady gospodarowania funduszem.

Beneficjent wydatkował środki zgodnie z umową o dofinansowanie i stanowiącym załącznik do niej wnioskiem o dofinansowanie. PARP kwestionowała fakt zakupu od zewnętrznych firm usług, do których zakupu spółka była zobowiązana zgodnie z umową (opisem zawartym we wniosku o dofinansowanie). Tym samym PARP naruszyła powyższe przepisy wspólnotowe, które były dla niej wiążące.

10. Jeśli ma zastosowanie, opis zaangażowania środków pochodzących z któregoś ze wspólnotowych systemów finansowania (w miarę możliwości, z odpowiednimi odesłaniami), z których korzysta lub zamierza korzystać dane Państwo Członkowskie w odniesieniu do faktów, które stanowią podstawę skargi:

Program Innowacyjna Gospodarka, w ramach którego beneficjent miał otrzymać wsparcie (Działanie 1.4 - 4.1), to jeden z 6 programów krajowych Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia, który finansowany jest ze środków europejskich.

W latach 2007-2013 w ramach Programu przedsiębiorcy, instytucje otoczenia biznesu, jednostki badawcze i naukowe oraz instytucje administracji publicznej mają uzyskać wsparcie w wysokości przekraczającej 9, 71 miliarda euro na realizację różnego rodzaju projektów, które przyczyniają się do podnoszenia innowacyjności polskiej gospodarki i polskich przedsiębiorstw. Z kwoty tej **8, 25 miliarda euro to środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR)**, a pozostałe 1, 46 miliarda euro pochodzi z budżetu krajowego.

11. Szczegóły dotyczące wszelkich wniosków kierowanych dotychczas do służb Komisji, (jeśli to możliwe, załączyć kopie korespondencji):

Niniejszy wniosek jest pierwszym wnioskiem do organów i instytucji Wspólnot Europejskich w przedmiotowej sprawie.

12. Szczegóły dotyczące wszelkich wniosków kierowanych dotychczas do innych organów i władz Wspólnoty (np. Komitetu Parlamentu Europejskiego ds. Interpelacji, Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich). Jeśli to możliwe, podać numer referencyjny przypisany do skargi przez daną instytucję:

Niniejszy wniosek jest pierwszym wnioskiem do organów i instytucji Wspólnot Europejskich w przedmiotowej sprawie.

13. Wnioski kierowane dotychczas do władz krajowych; centralnych, regionalnych bądź lokalnych (w miarę możliwości, załączyć kopie korespondencji):

13.1 Wnioski administracyjne (np. skarga skierowana do właściwych władz administracji krajowej: centralnej, regionalnej bądź lokalnej i/lub krajowego lub regionalnego rzecznika praw obywatelskich):

Spółka wystąpiła do PARP wyjaśnienia do informacji pokontrolnej (w załączeniu).

13.2 Odwołanie się do krajowych sądów lub innych procedur (np. procedury rozjemczej i pojednawczej). (Podać, czy zapadła już w tej sprawie jakaś decyzja lub zasądzone odszkodowanie, jeśli tak, dołączyć kopie postanowień):

Z uwagi na wysokie koszty, nie odwoływano się do sądów krajowych.

14. Wymienić dokumenty lub dowody, które można przedłożyć na poparcie skargi, w tym kwestionowane środki krajowe (dołączyć kopie):

1. Umowa o dofinansowanie wraz z załącznikami
2. Informacja pokontrolna wraz z protokołem kontroli
3. Wyjaśnienia do informacji pokontrolnej
4. Pismo PARP z dnia 12 lipca 2010 r.

15. Poufność (zaznaczyć jedną kratkę)³:

„Upoważniam Komisję do ujawniania mojej tożsamości w kontaktach z władzami Państwa Członkowskiego, przeciwko któremu skierowana jest skarga.”

16. Miejsce, data i podpis osoby wnoszącej skargę/przedstawiciela:

³ Proszę wziąć pod uwagę, że ujawnienie przez służby Komisji tożsamości osoby wnoszącej skargę może w niektórych przypadkach być niezbędne w toku rozpatrywania sprawy.

(Nota wyjaśniająca na końcu formularza skargi)

Każde Państwo Członkowskie jest odpowiedzialne za wdrażanie prawa wspólnotowego (przyjmowanie w odpowiednim terminie środków wykonawczych, zgodność i właściwe stosowanie) do własnego systemu prawnego. Na mocy Traktatów Komisja Wspólnot Europejskich odpowiada za zapewnienie właściwego stosowania prawa wspólnotowego. W związku z tym, w razie niestosowania się Państwa Członkowskiego do prawa wspólnotowego, Komisja posiada uprawnienia wykonawcze (działania w przypadkach nieprzestrzegania prawa), dzięki którym może podjąć próbę położenia kresu takim przypadkom, a w razie konieczności skierować sprawę do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich. Komisja podejmuje wszelkie działania, jakie uzna za stosowne, w reakcji na skargę lub przejaw naruszenia przepisów, który sama wykryje.

„Nieprzestrzeganie prawa” oznacza niewypełnienie przez Państwo Członkowskie zobowiązań wynikających z prawa wspólnotowego poprzez działanie lub jego zaniechanie. Termin „Państwo” oznacza tutaj Państwo Członkowskie, które dopuściło się naruszenia prawa wspólnotowego, niezależnie od tego, na jakim szczeblu miało to miejsce – centralnym, regionalnym czy lokalnym.

Każdy ma prawo złożyć do Komisji skargę przeciwko Państwu Członkowskiemu, dotyczącą środka (aktu prawnego, rozporządzenia lub działania administracyjnego) czy praktyki stosowanych przez to Państwo, które zdaniem osoby wnoszącej skargę są niezgodne z którymś z przepisów lub zasad prawa wspólnotowego. Nie jest konieczne, aby wszczęcie postępowania leżało w formalnym interesie osoby wnoszącej skargę. Osoba taka nie musi również udowadniać, że dany przypadek naruszenia dotyczy jej zasadniczo lub bezpośrednio. Aby spełnić kryterium dopuszczalności, skarga musi odnosić się do naruszenia prawa wspólnotowego przez Państwo Członkowskie. Należy pamiętać, że służby Komisji mogą zdecydować o tym, czy podjąć dalsze działania, czy też nie, w świetle zasad i priorytetów ustanowionych przez Komisję w odniesieniu do wszczynania i prowadzenia postępowań w sprawie naruszenia przepisów.

W razie uznania określonego środka (aktu prawnego, rozporządzenia lub działania administracyjnego) czy praktyki administracyjnej za niezgodne z prawem wspólnotowym zaleca się, aby przed lub równocześnie ze złożeniem skargi do Komisji, ubiegać się o zadośćuczynienie w krajowych organach sądowniczych lub administracyjnych (w tym u krajowego lub regionalnego rzecznika praw obywatelskich i/lub przy wykorzystaniu dostępnych procedur rozjemczych i pojednawczych). Komisja zaleca korzystanie z krajowych środków zadośćuczynienia - administracyjnych, sądowniczych czy innych - przed wniesieniem skargi do Komisji ze względu na korzyści, jakie się z tym wiążą.

Korzystanie ze środków zadośćuczynienia dostępnych na poziomie krajowym umożliwia z reguły bardziej bezpośrednie i osobiste dochodzenie swoich praw (np. nakaz sądowy skierowany do organu administracji, uchylenie decyzji krajowej i/lub zasądzenie odszkodowania) niż przeprowadzenie przez Komisję procedury w sprawie naruszenia przepisów, które może długo potrwać. W istocie, przed skierowaniem sprawy do Trybunału Sprawiedliwości Komisja jest zobowiązana do wielokrotnego kontaktowania się z danym Państwem Członkowskim celem przerwania procesu naruszania przepisów. Co więcej, żadne ustalenie Trybunału Sprawiedliwości nie wpływa na prawa osoby składającej skargę, ponieważ instytucja ta nie zajmuje się rozstrzygnięciem spraw indywidualnych. Może jedynie zobowiązać Państwo Członkowskie do przestrzegania prawa wspólnotowego. Dokładniej rzecz biorąc, każde indywidualne roszczenie o odszkodowanie musiałoby zostać wniesione do sądu krajowego.

Istnieją następujące gwarancje administracyjne:

- (a) Po zarejestrowaniu w Sekretariacie Generalnym Komisji do każdej skargi spełniającej kryterium dopuszczalności przypisany będzie oficjalny numer referencyjny. Powiadomienie o przyznaniu numeru referencyjnego, na który należy się powoływać w dalszej korespondencji, zostanie bezzwłocznie wysłane do osoby wnoszącej skargę. Jednakże, przyznanie oficjalnego numeru referencyjnego nie jest jednoznaczne z wszczęciem przez Komisję postępowania w sprawie naruszenia przepisów przeciwko Państwu Członkowskiemu.
- (b) Składając zażalenia do władz Państwa Członkowskiego, przeciwko któremu wniesiona została skarga, służby Komisji będą respektować wybór osoby składającej skargę określony w punkcie 15 niniejszego formularza.
- (c) Komisja podejmie wszelkie starania zmierzające do podjęcia decyzji w kwestii zasadniczej (wszczęcia postępowania w sprawie naruszenia przepisów lub zamknięcia sprawy) w terminie dwunastu miesięcy od daty rejestracji skargi w Sekretariacie Generalnym.
- (d) W przypadku gdy właściwy departament wystąpi do Komisji z wnioskiem o zamknięcie sprawy osoba wnosząca skargę zostanie o tym powiadomiona z odpowiednim wyprzedzeniem. Służby Komisji będą informować na bieżąco osobę zainteresowaną o przebiegu procedury w sprawie naruszenia przepisów.
